

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1000

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;

- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare nu a fost cazul;

- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;
- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 13 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, 10 hotărâri, respectiv: 3 decizii pronunțate în apel, 4 hotărâri pronunțate ca judecător de cameră preliminară, o încheiere pronunțată ca judecător de drepturi și libertăți, o hotărâre pronunțată în revizuire și o hotărâre privitoare la măsurile asigurătorii. De asemenea, a menționat că este autor a mai multor lucrări de specialitate.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 15 decizii pronunțate în apel, 4 hotărâri pronunțate în faza executării pedepselor, 3 hotărâri pronunțate în baza Legii nr. 302/2004, o hotărâre pronunțată ca judecător de cameră preliminară, o hotărâre privind o cerere de strămutare, o hotărâre privitoare la măsurile preventive, 3 hotărâri privitoare la incidente procedurale, o hotărâre privitoare la măsurile asigurătorii și o hotărâre privitoare la reabilitare.

Problematica tratată de candidat în lucrările selectate se referă la chestiuni de drept diferite și prezintă o complexitate medie spre complexă.

Tehnica de redactare a hotărârilor judecătorești reflectă o capacitate ridicată de sistematizare a elementelor esențiale ale cauzei. De regulă, candidatul redă pe scurt aspectele reținute de prima instanță, apoi motivele de apel/contestație cererile părților, reținând o stare de fapt proprie, rezultată dintr-o analiză coroborată a probelor administrate.

Candidatul demonstrează o preocupare pentru stabilirea completă și corectă atât a situației de fapt, cât și a încadrării juridice date faptelor, cu indicarea denumirii acestora și a textelor de lege care le incriminează.

În cauzele în care instanța a fost sesizată cu rechizitoriu, în fond sau în apel, se observă modul de structurare a considerentelor și analiza complexă efectuată (spre exemplu, hotărârile nr. 2, 3, 6 și 7, depuse de candidat, și hotărârile 9, 10, 11, 18 și 22, selectate de comisie).

Au fost identificate însă și situații în care s-au preluat aspecte din hotărârea primei instanțe sau din rechizitoriu și în analiza instanței de apel (hotărârile nr. 12 și 17, selectate de comisie).

De asemenea, s-au identificat și hotărâri în care nu se efectuează o analiză reală a situației din dosar, recurgând la analize generale și menționarea dispozițiilor legale (hotărârile nr. 1, 2, 3, 4, 7, 8 și 19, selectate de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare:

În general, candidatul folosește un limbaj adecvat problematicii analizate, exprimarea fiind coerentă, explicită, corectă și clară.

A fost identificată și folosirea greșită a unor cuvinte, sau având alt sens. Spre exemplu, în hotărârea nr. 10, pag. 6 se exprimă în felul următor: *"Procedând la analiza atomizată a probelor administrate în cauză Curtea constată că în urma perchezițiilor imobiliare s-a procedat la accesarea sistemelor informatice utilizate de către inculpat, ..."* verbul *a atomiza* având în realitate înțelesul a transforma un lichid în picături foarte fine, a pulveriza.

Se remarcă uneori tendința candidatului de a folosi anumite cuvinte neuzuale, care nu pot fi asimilate unui limbaj comun, accesibil, raportat la un nivel mediu de înțelegere și care îngreunează parcurgerea argumentelor de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției (exemple: *analiză holistică, atomizată a probelor*). Spre exemplu, în hotărârile nr. 11, 17 și 27, selectate de comisie, folosește următoarele formulări: *"Evaluarea holistică și atomizată a probelor administrate în cauză. Din probele administrate în cauză în cursul urmăririi penale și în cel al cercetării judecătorești în fond și apel, rezultă următoarea situație de fapt: ..."*. De asemenea, în hotărârea nr. 30, selectată de comisie, candidatul folosește următoare formulare: *"Relativ la incidența efectelor impeditivă ..."*

De regulă, dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare, însă în unele cauze, acesta conține și motivarea în fapt a soluției, contrar dispozițiilor art. 424 alin. (1) sau ale art. 404 din Codul de procedură penală și care împiedică parcurgerea cu ușurință a celor dispuse. Spre exemplu, în dispozitivul hotărârii nr. 16, selectată de comisie se menționează: *"Desființează în totalitate sentința atacată și dispune trimiterea cauzei spre rejudecare la Tribunalul, ca urmare a nepronunțării primei instanțe cu privire la fondul contestației la executare, în scopul garantării efective a dublului grad de jurisdicție."*, de asemenea, în dispozitivul hotărârii nr. 17, selectată de comisie, se menționează: *"La act că inculpatul B se află într-o imposibilitate obiectivă de a-și manifesta acordul pentru prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității și că acesta nici nu poate presta o muncă neremunerată în folosul comunității în condiții care să nu fie*

incompatibile cu dispozițiile art. 3 și art. 4 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale față de boala psihică de care suferă (demență în boala A. și tulburare delirantă persistentă) și în condițiile în care acesta a fost încadrat în gradul de handicap grav cu asistent personal (certificatul nr. din eliberat de Comisia de evaluare a persoanelor cu handicap pentru adulți cu valabilitate permanentă și nerevizibil).” În dispozitivul hotărârii nr. 30, selectată de comisie, se consemnează următoarele: ”Ca efect al soluției de achitare dispuse cu privire la acuzația de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzute de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 39/2003 cu aplicarea art. 5 Cod penal, precum și al nelegalității impunerii, în temeiul art. 863 alin. (1) Cod penal 1969, a obligației de prestarea a unei munci neremunerate în folosul comunității, în baza art. 419 Cod procedură penală extinde efectele apelurilor declarate de inculpații A, I, G, F, H, B, E și D și în favoarea inculpaților J C, K, L, N și O care fac parte din același grup procesual și față de care s-a dispus o soluție de condamnare pentru infracțiunea de constituirea unui grup infracțional organizat prin sentința penală nr. din 12.01.2016 pronunțate de Tribunalul ... în dosarul nr. ... ”. În dispozitivul hotărârii nr. 10, selectată de comisie, se regăsește următoarea formulare: ” Reformează dispoziția primei instanțe privind confiscarea specială a bunurilor folosite la comiterea infracțiunii sub acuzația căreia a fost trimis în judecată inculpatul, în sensul înlăturării scopului pentru care a fost dispusă măsura de siguranță. Menține dispoziția primei instanțe privind confiscarea specială de la inculpatul A a bunurilor folosite la comiterea infracțiunii de pornografie infantilă, respectiv a mediilor de stocare conținând materiale pornografice cu minori, bunuri aflate la camera de corpuri delictive a Tribunalului, ce au fost depuse de către organul de urmărire penală cu plicul nr. 2, sigilat cu sigiliul MI ... ”.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 13

Motivare:

În soluționarea spețelor cu care a fost investit candidatul, acesta folosește argumente corecte și logice, clare, ceea ce face ca raționamentul avut în vedere la soluționarea cauzei să fie urmărit cu ușurință.

Sunt anumite situații în care motivarea este însă excedentară și greu de înțeles.

Astfel, în hotărârea nr. 11, selectată de comisie, s-au făcut referiri la aspecte privitoare la mai multe acte de urmărire penală, deși obiectului era altul. În hotărârea nr. 12, selectată de comisie, având ca obiect apelul declarat împotriva hotărârii vizând cererea de redeschiderea procesului penal, deși prima instanța a ”*respins ca tardive cererile de redeschidere a procesului penal, formulate de petenții A și B privind condamnarea dispusă prin sentința penală nr. din data de*”, în hotărârea din apel s-a reținut: ”*În raport de cele mai sus arătate Curtea consideră că în mod corect instanța de fond a respins ca*

inadmisibile cererile de redeschiderea procesului penal formulate de persoanele condamnate A și B, acestea fiind formulate cu depășirea termenului de o lună de la data la care au fost notificați oficial de consilierul de probațiune manager de caz din cadrul Serviciului de probațiune cu privire la procesul penal desfășurat împotriva lor, considerent pentru care, în baza art ... ”.

În hotărârile supuse evaluării au fost identificate numeroase trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse analizei.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel vizează activitatea desfășurată de candidat în cadrul instanței în perioada ..2015 - 2021.

În perioada iunie 2015, candidatul: a fost desemnat ca judecător cu atribuții de analiză a practicii judiciare a instanțelor de control judiciar și de unificare a practicii (2015 – prezent); a fost membru în Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor (..2017 – prezent); a fost membru ales în Colegiul de conducere al instanței (..2017 – prezent); a fost desemnat să îl înlocuiască pe judecătorul cu atribuții privind compartimentul de executări penale (2021); a fost desemnat să îl înlocuiască pe judecătorul cu atribuții privind compartimentul de executări penale și pe înlocuitorul acestuia (2022).

Conform statisticii, candidatul s-a situat în media secției sau a depășit-o din perspectiva încărcăturii de cauze pe judecător și a numărului de participări la ședințe de judecată.

Din perspectiva situației hotărârilor nemotivate în termenul prevăzut de lege, aceasta se prezintă după cum urmează: la nivelul anilor 2015, 2019 și 2021 nu au existat hotărâri nemotivate în termen; 2016 – 16, 2017 – 17, 2018 - 3, 2020 – 1 (conform explicațiilor din secțiunea introductivă a documentației trimise de Colegiul de conducere). În toate situațiile, media secției din perspectiva acestui item (hotărâri redactate cu întârziere) a fost vădit mai mare.

V. Punctaj total – 42 puncte

Data:
08.11.2022

Comisia de evaluare pentru Secția penală

.....
.....
.....
.....